

Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag

Telefoon
+31 70 356 44 50

Fax
+31 70 356 46 83

Datum
28 maart 2008

Kenmerk
3318172

Geachte heer Van den Wittenboer,

Bij brief van 29 februari 2008 deelt u mij mede dat u de termijn verlengt van het aanhangig maken van een 'valsheidsprocedure'. U biedt de Staat de mogelijkheid een notariële akte van 21 juni 2007 te betwisten. Via de door u vermelde internetpagina heb ik kennis genomen van de akte.
In reactie op uw schrijven deel ik u mee thans niet voornemens te zijn een valsheidsprocedure aanhangig te maken. Om misverstanden te voorkomen merk ik op dat ik de inhoud van de akte volledig voor uw verantwoordelijkheid laat en dat de Staat geen enkele schuld of aansprakelijkheid erkent.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende



Minister-President
Minister van Algemene Zaken

> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
3761189

Datum 9 mei 2014
Betreft Uw brief van 28 april 2014

Geachte heer van den Wittenboer,

Via de Landsadvocaat ontving ik een door u -als voorzitter van de IFUD of Human Rights- ondertekende sommatie om een op 21 juni 2007 verleden notariële akte te betwisten.

In het archief van mijn ministerie trof ik correspondentie tussen U en mijn ambtsvoorgangers W. Kok en J.P. Balkenende uit de periode van 1997 tot en met 2008 aan, alsmede een vonnis van de Rechtbank Den Haag van 21 februari 2008.

Ik verwijs naar die rechterlijke uitspraak en naar de brief van toenmalig Minister-President Balkenende van 28 maart 2008, kenmerk 3318172. Beiden hebben betrekking op dezelfde notariële akte. Aan de inhoud van die laatste brief -waarvan ik een copie bijsluit- heb ik niets toe te voegen. Het standpunt is onveranderd.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mark Rutte

Gerechtsdeurwaarders Kort Geding 21 februari 2008,rolnummer KG 07/1314,mr R.J.Paris:

(een gerechtsdeurwaarders Kort Geding is alleen om een executiegeschil)

De notariële akte.verleden ten overstaan van notaris mr.T.H.J.M. op de Laak,notaris te Budel (gemeente Cranendonck) op 21 juni 2007,bevat een eenzijdige verklaring van Van den Wittenboer,onder meer inhoudende dat de Nederladse Staat hem een bedrag in de akte schuldig is.De Nederlandse Staat was destijds niet als comparant aanwezig bij ondertekening van de akte,vandaar die eenzijdige verklaring door Van den Wittenboer.Het is de notaris daarom verboden deze akte in executoriale vorm op te stellen.Het Nederlandse recht verbiedt n.l. het principe van eigenrichting.Dit houdt in dat een schuldeiser,die zich geconfronteerd ziet met een schuldenaar welke onwillig is om tot betaling en /of prestatie over te gaan,niet het recht in eigen hand kan nemen om schuldenaar door dwang tot betaling / prestatie te verplichten,maar in rechte moet voorzien van een uitvoerbare titel.Vanaf het moment dat de schuldeiser over een uitvoerbare titel door de rechter beschikt,kan hij beroep doen op derden,namelijk de gerechtsdeurwaarder,om de invordering via dwang te laten gebeuren. Op grond van artikel 430 lid 1 Rv kan de grosse van een notariële akte een executoriale titel opleveren indien de op het tijdstip van het verlijden van de akte reeds bestaande en in de akte omschreven vorderingen, alsmede eventuele toekomstige vorderingen, hun onmiddellijke grondslag vinden in een op het tijdstip van het verlijden van de akte reeds bestaande en in de akte omschreven rechtsverhouding. In geval de akte wel betrekking heeft op één of meer vorderingen die aan het hiervoor vermelde vereiste voldoen, maar de akte niet de grootte van het verschuldigde bedrag vermeldt, is de grosse van de akte niettemin voor tenuitvoerlegging vatbaar wanneer deze de weg aangeeft langs welke, op de voor de schuldenaar bindende wijze, de grootte van het verschuldigde bedrag kan worden vastgesteld, behoudens de mogelijkheid van tegenbewijs door de schuldenaar (vgl.

HR 26 juni 1992, NJ 1993, 449).

Clerical error:

Op data 2 juni en daarna 6 juni 2014 heeft Van den Wittenboer de notaris schriftelijk verzocht clerical error als bedoeld in art. 45 tweede lid 2 van de Wet op het Notarisambt.Het betreft hier de verbetering van een misslag in de akte . De notaris heeft in 2014 alles overnieuw kunnen overzien en nagaan ten aanzien van de juridische constructie van de samenhang van de inhoud van de notariële akte.De notaris was destijds in 2007 degene die de bouw van de juridische constructie met de in de akte opgenomen inhoud heeft geëntameerd bij het verlijden van de akte.Het lag in 2007,2008 en later in 2014 daarom op de weg van de notaris om comparant op de gevaren dan wel de risico's daarvan te wijzen.Van den Wittenboer heeft volgens zijn zeggen geen proces-verbaal volgens Art.25 lid 2 Wna van de notaris mogen ontvangen door de notaris naar aanleiding van de schriftelijke verzoeken,(Clerical error).Hierdoor is de akte met de inhoud rechtsgeldig en juridisch juist geacht,met

uitzondering van de woorden “In naam der Koningin” -in naam des konings- die Hem de notaris door de KG-rechter is verboden in 2008.De Kamer voor het Notariaat beoordeelt in een zitting of een notaris of kandidaat-notaris zich heeft gedragen zoals een behoorlijk notaris moet doen.De Nederlandse Staat heeft in 2008 en nadien nog in 2014 de mogelijkheid aangeboden gekregen door Van den Wittenboer om de inhoud van de notariële akte bij de gewone rechter te betwisten.De Nederlandse Staat heeft hiervan afgezien,en zowel in 2008 als ook daarna in 2014 heeft de Staat hiervan de schriftelijke bevestiging verzonden.De Nederlandse Staat heeft ook een houding aangenomen waarvan kan worden uitgegaan dat Zij niet van plan was de inhoud van de akte te gaan betwisten.

Art. 45 lid 2 Wna luidt:

“De notaris is bevoegd kennelijke schrijffouten en kennelijke misslagen in de tekst van een akte ook na het verlijden daarvan te verbeteren.Hij maakt van deze verbeteringen proces-verbaal op en stelt op de oorspronkelijke akte een aantekening daarvan, onder vermelding van datum en repertoriumnummer van dit proces-verbaal.Hij zendt een afschrift van het proces-verbaal aan partijen.”

Uit de memorie van toelichting op dit wetsartikel blijkt dat met het woord “kennelijk” wordt aangegeven dat het objectief duidelijk moet zijn dat het om een schrijffout of een misslag gaat.Door de verbetering mag de akte dus geen andere inhoud krijgen, aldus de memorie van toelichting.

expertise en advisering:

De juridische eenheden op de ministeries beschikken over voldoende expertise om ook over ingewikkelde juridische vraagstukken de Minister van Algemene Zaken te adviseren over notariële vraagstukken,er is voldoende jurisprudentie over dit onderwerp.

Misbruik van procesrecht:

Omdat de schuldenaar de Nederlandse Staat schuldeiser schriftelijk heeft laten weten de inhoud van de notariële akte niet van voornemens is om deze te betwisten bij de civiele rechter “er alleen een uitspraak ligt dat de notariële akte van 21 juni 2007 geen executoriale titel door de notaris kan en mag opleveren”, zal de gewone rechter een vonnis “bij verstek” wijzen.Wil een bij verstek veroordeelde partij de Nederlandse Staat zich vervolgens nog verweren, dan biedt de wet hem Haar de mogelijkheid om via de Landsadvocaat in verzet te gaan.Het verzet heeft doch niet de inzet om te betwisten maar alleen om te bagatelliseren door zich nodeloos en respectloos polariserend uit te laten en vertragingstactieken om de zaak zo lang mogelijk onder de pet te houden.

De zaak:

Boek “Europese Commissie” in opdracht van IFUD of Human Rights en onder leiding van J.P. van den Wittenboer uitgegeven in 2015,ISBN:9789402133653,in de Nederlandse taal,805 blz.
http://www.archive.org/details/EUROPESECOMMISSIEJUNCKER